Broj: S1 3 U 035149 20 U
Sarajevo, 01.12.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija, Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Branimira Orašanina i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Slađane Anđelić, u upravnom sporu tužitelja „INDEX" d.o.o. za proizvodnju, usluge i trgovinu Gračanica, ulica Branilaca Kule grada bb, 75320 protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-169-8/20 od 13.02.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, ulica Vukovarska 10b, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 01.12.2021. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, poništava se osporeno rješenje i predmet vraća tužnom na ponovno odlučivanje.

Obavezuje se tužena da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 100,00KM u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

O b r a z l o ž e nj e

Osporenim rješenjem, broj i datum naveden u uvodu, odbijena je žalba tužitelja izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-39064/19 od 27.12.2019. godine u postupku nabavke „Nabavka lonaca za dodavače uglja i njihovih rezervnih dijeliova" ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana „Tuzla" Tuzla. Odbijen je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00KM.

Tužitelj je protiv konačnog rješenja pokrenuo upravni spor iz razloga propisanih u članu 11. Zakona o upravnim sporovima BiH. Tužbom ukazuje da je nezakonito njegova ponuda odbačena uz obrazloženje da ne zadovoljva uslove zahtijevane u tenderskom dokumentu jer je tužitelj dostavio garanciju u plastičnoj foliji i onako kako je to traženo u skladu sa članom 8. stav 2. Uputstva za pripremu

modela tenderskog dokumenta i ponuda jer je dostavljena u plastičnoj foliji sa pečatom. To znači da je bankovna garancija dostavljena i u skladu sa članom 3. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude odnosno u skladu sa tačkom 5.21 tenderskog dokumenta te je oduvijek i dostavljao garanciju na ovaj način. Navodi i da ne bi bilo moguće kompletan oblik pečata postaviti na naljepnicu kada je ista neravna zbog lijepljenja na mjesto vezivanja jamstvenika pa je upitno i da li se garancija može obezbijediti jamstvenikom kada je samu propremu bušenja rupa na foliji za provlačenje jemstvenika nemoguće izvesti jer su i bankovna garancija a i folija istog formata. Tužitelj smatra da se ugovorni organ pogrešno rukovodio stavom iz rješenja tuženog od 18.07.2019.godine na koje se ugovorni organ i i pozvao prilikom eliminisanja ponude tužitelja, jer je tuženi pogrešno tumačio odredbu člana 3. stav 1. Pravilnika. U konačnici kako podzakonskim aktom nije propisano da li i u kom omjeru pečat treba da bude otisnut na naljepnici a koliki dio na foliji, to je bankovnu garanciju tužitelja valjalo prihvatitia ne ponudu odbaciti iz tog razloga. Stoga predlaže da sud tužbu uvaži, poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak tuženom i obaveže ga na naknadu troškova upravngo spora.

U odgovoru na tužbu tuženi i ugovorni organ su predložili da se tužba odbije.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga:

Prema obrazloženju osporenog rješenja, postupajući po žalbi tužtielja, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-39064/19 od 27.12.2019.godine, u postupku nabavke „Nabavka lonaca za dodavače uglja i njihovih rezervnih dijelova" ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana „Tuzla" Tuzla. Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar je ocijenio da nisu osnovani žalbeni navodi tužitelja te je donio predmetno riješeno. U pobijanom aktu je ocijenjeno da ponuda tužitelja nije dostavljena u skladu sa članom 68. stav 4. tačka i). Zakona o javnim nabavkama BiH jer nije dostavljena u skladu sa uslovima iz tenderskog dokumenta jer tužitelj nije dostavio bankovnu garanciju u skladu sa članom 8. stav 2. Uputstva za pripremu modela tenderskog dokumenta i ponuda. Dakle dostavljena bankovna garancija je trebala biti upakirana na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje jer ona predstavlja sastavni dio ponude a što u konkretnom slučaju, tužitelj po ocjeni tuženog, nije uradio. Odluku kao u dispozitivu, tuženi je donio u skladu sa odredbom člana 104. i 111. stav 1. tačka c) Zakona o javnim nabavkama BiH.

Prigovorima iz tužbe dovedena je u pitanje zakonitost osporenog rješenja.

U skladu s članom 57 Zakona o javnim nabavkama BiH(„Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) (*odjeljak C-priprema ponude)* u stavu 1. propisano je da je u postupku javne nabavke ponuđač dužan da se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Odredbom člana 68. zakona, propisani su razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude. Tako je u skladu sa članom 68.stav 4. tačka i) propisano da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

U tom smislu vijeće cijeni osnovanim prigovor da je iz upravnog postupka koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja ostao sporan razlog neprihvatanja tužiočeve ponude. U obrazloženju pobijanog rješenja, tuženi navodi da je garancija za ozbiljnost ponude dostavljena suprotno odredbi člana 3. stav 1. Pravilnika o formi garancije i izvršenja ugovora. Međutim, navedenom odredbom pravilnika je propisano da garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude. Garancija ne smije biti ni na koji način oštećena (bušenjem i sl.) jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti.

S tim u vezi, ovo vijeće je izvršilo uvid u original ponudu tužitelja i zaključilo da je na strani 53. ponude dostavljena garancija broj: 34300/18 od 09.12.2019. godine koja po sadržaju i načinu pakiranja, odgovara zahtjevu iz tenderskog dokumenta (tačka 5.21, strana 10/35 tenderskog dokumenta). Dakle, dostavljena garancija u ponudi tužitelja je dostavljena u prozirnoj foliji, sa naljepnicom koja sadrži pečat, umetnuta u ponudu ali također na način da nije oštećena bušenjem, nego je samo privezana jamstvenikom. Stoga, po ocjeni ovog vijeća dostavljena garancija nije suprotna odredbama pravilnika i Uputstva za pripremu modela tenderskog dokumenta i ponuda, jer podzakonskim aktom i nije detaljnije regulisan način dostavljanja garancije a u konkretnom slučaju tužitelj je naljepnicom zatvorio foliju i stavio pečat i potpis odnosno iskoristio jedan od propisanih načina. U konačnici, to znači da suštinski, sadržajem, dostavljena garancija ispunjava sve formlane zahtjeve zbog kojih i služi, te nije oštećena.

Dakle osporeno rješenje u tom smislu nije doneseno pravilnom primjenom materijalnog propisa i podzakonskog akata zbog čega je ovo vijeće tužbu uvažilo, rješenje poništilo i predmet vratilo na ponovno odlučivanje. U ponovnom postupku, uvažavajući upute iz ove presude, tuženi će još jednom izvršiti uvid u ponudu tužitelja, te donijeti novo zakonito rješenje. Kako je u smislu odredbe člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH tužba uvažena kao osnovana, to tužitelju pripadaju i troškovi sudske takse u dosuđenom iznosu.

Imajući u vidu navedeno, Sud je primjenom odredbi člana 37. stav 2. u vezi s članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 i 74/10.) donio odluku kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Slađana Anedlić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo